BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-455-8/20
Mostar, 26.3.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 14.2.2020. godine, ponuđača "Maneco", d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj 02-4017/20 od 7.2.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Ispitivanje određenih dijelova parovoda na bloku 4, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 26.3.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Ispitivanje određenih dijelova parovoda na bloku 4, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1405-1-2-322-3-420/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.10.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču, broj 02-4017/20 od 7.2.2020. godine, na koju je ponuđač "Maneco", d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.2.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.2.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu grupe ponuđača „Termokontrol“ d.o.o. Bijeljina, „Termoelektro“ d.o.o. Brčko i „Tehnoinžinjering“ d.o.o. Brčko utvrdio da su na stranicama ponude br: 67, 68, 70, 71, 76, 77, 78. i 79. vršene ispravke u ponudi, a koje nisu u skladu sa zahtjevima iz tačke 5.5. Tenderske dokumentacije, kao i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, navedene ispravke su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, ali nije naveden datum izvršene ispravke što je u suprotnosti sa članom 5.5. TD kojim je, između ostalog, propisano:

Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Dakle, ukoliko ponuđači vrše ispravke u ponudi, iste moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke, a sve prema članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni list BiH", br. 90/14 i 20/15).

Ugovorni organ dužan je provoditi postupak javne nabavke transparentno, pa navedene nedostatke nije mogao zanemariti i ponuđaču omogućiti učešće na e-aukciji, s obzirom na formalnost postupka, te je u tom smislu nepravilna Odluka ugovornog organa da ocijeni ponudu grupe ponuđača ispravnom, prihvatljivom za ugovorni organ te mu dozvoli učešće na e-aukciji.Žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi ožalbenu odluku, zakaže novu e-aukciju i donese novu odluku, te žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe u iznosu od 950,00 KM, odnosno 1.111,50 KM sa PDV-om. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu predlaže da istu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi ožalbenu odluku i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da su neosnovani navodi žalitelja koji se odnose na navedene ispravke u ponudi grupe ponuđača Konzorcij "Termokontrol" d.o.o. Bijeljina & "Termoelektro" d.o.o. Brčko i "Tehnoinžinjering" d.o.o. Brčko. Ugovorni organ je izvršio ponovni uvid u predmetnu ponudu, te utvrdio da se u navedenom slučaju radi o ispravci prilikom numerisanja ponude, a koje su uredno potpisane i ovjerene pečatom. Ugovorni organ smatra da je u predmetnoj ponudi u potpunosti obezbijeđen kontinuitet iste, te da ista sadržajno apsolutno odgovara svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ takođe ističe da se u navedenom slučaju radi o

manjem odstupanju koja ne mjenja, niti bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, te da je predmetna ponuda u potpunosti u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zakonskim odredbama, te uslovima iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi, navedeni nadostaci koje žalitelj u svojoj žalbi ističe ni u kojem slučaju nisu mogli uticati na prihvatljivost iste, a što je u skladu i sa stavom Ureda za razmatranje žalbi BiH istaknutom u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1212-10/18 od 04.10.2018. godine. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja da su u ponudi grupe ponuđača „Termokontrol“ d.o.o. Bijeljina, „Termoelektro“ d.o.o. Brčko i „Tehnoinžinjering“ d.o.o. Brčko vršene ispravke u ponudi suprotno tački 5.5 tenderske dokumentacije i članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je uvidom u ponudu navedene grupe ponuđača utvrdio da je izvršena popravka numeracije pojedinih stranica ponude. Tačkom 5.5. tenderske dokumentacije propisano je da sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:
(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu.
(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.
(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuda grupe ponuđača čvrsto uvezana na način da nije moguće naknadno vađenje/umetanje listova, a stranice ponude su vidljivo označene brojem, pa i stranice na kojima je izvršena ispravka numeracije na način da je precrtan broj stranice i napisan novi broj, čime je osiguran kontinuitet numeriranja i zadovoljena forma u smislu čvrstog

uvezivanja. Ovaj organ naglašava da je uvidom u original i kopiju ponude utvrđeno da original ponude odgovara u potpunosti kopiji, što otklanja sumnju u naknadno vršene manipulacije s ponudom. Suština uvezivanja i numeriranja je da se onemogući naknadno manipuliranje sa ponudom, što je u konkretnom slučaju osigurano, a popravka numeracije u ponudi kako je načinjena predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja zahtjeve tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da se navedena popravka numeracije ne može smatrati izmjenom ili dopunom ponude u smislu tačke 5.5. tenderske dokumentacije, niti ispravkom u smislu člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i ne može uticati na prihvatljivost ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić, Sarajevo
-JP EP BiH, Podružnica TE Tuzla
-Termokontrol d.o.o. Bijeljina
-evidencija